

## ***Veřejný ochránce práv*** ***JUDr. Pavel Varvařovský***

V Brně dne 4. listopadu 2013  
Sp. zn.: 2282/2013/VOP/DS

Vážený pane inženýre,

dne 27. 9. 2013 jsem obdržel Váš nesouhlas se závěry mého zástupce JUDr. Stanislava Křečka, obsaženými v jeho zprávě o šetření ze dne 3. 9. 2013. Ve své nesouhlasné reakci opět rozporujete vyhodnocení „nebezpečnosti“ křižovatky v části obce Všechromy, obec Strančice, a její nedostatečné osazení dopravními značkami.

Dovolte, abych nejprve vysvětlil, že úkolem ochránce, a tedy ani jeho zástupce, není a nemůže být kontrola veškerých aspektů činnosti veřejné správy. Zákon nám ukládá „působit k ochraně osob před jednáním úřadů, pokud je v rozporu s právem nebo neodpovídá principům demokratického právního státu nebo principům dobré správy“.<sup>1</sup> Fakticky to znamená kontrolovat **zákonnost** činnosti veřejné správy (tzn. soulad s právem). Z hlediska **věcné správnosti** však z naší strany může jít pouze o snahu odstranit zjevné excesy, které sice nedosahují úrovně nezákonnosti (nevybočují z mezí zákona), ale jedná se o evidentně nevhodné posouzení určité situace či určitého problému. Takto přidělené úloze ochránce a jeho zástupce odpovídá rovněž skutečnost, že tyto pozice zastávají obvykle osoby se vzděláním v oboru právo.

Z hlediska kritérií, která nám přísluší hodnotit, proto musím potvrdit závěry svého zástupce, že stanovení dopravního značení je do velké míry odbornou neprávní záležitostí dopravního inženýrství, u níž dává zákon úřadům velmi široké pole jejich vlastního odborného uvážení. Konstatovat porušení zákona ve Vašem případě proto nelze, a nedomnívám se ani, že by se ze strany Městského úřadu Říčany a Policie České republiky (jejichž závěry jsou shodné) jednalo o evidentní věcně nesprávné vyhodnocení. To samozřejmě nevylučuje, abyste zastával jiný názor, neboť z hlediska dopravního inženýrství jsme s mým zástupcem stejnými laiky jako Vy. Tento Váš jiný názor plně respektuji, nicméně jej nesdílím.

Za pravdu Vám dávám ohledně problému s evidencí nehodovosti, neboť správní orgány mají skutečně v současné době velmi omezené možnosti při vyhodnocování nehodovosti. Policejní statistiky v posledních letech s ohledem na platnou právní úpravu nezohledňují nehody, k nimž ze zákona nemá být přivolávána policie, což je patrně důsledkem úvahy zákonodárce, že tyto nehody menší závažnosti není třeba řešit za účasti státu. Jestliže správní orgány vychází z oficiální statistiky, která vykazuje, že od roku 2009 se na místě odehrály pouze dvě závažnější dopravní nehody, přičemž jiná průkazná statistika neexistuje, těžko jim lze z mojí strany prokazovat nezákonné jednání či jednání v rozporu s principy dobré správy, když odmítají stanovit Vámi požadované výraznější dopravní značení.

---

<sup>1</sup> Blíže viz ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

Nijak nezpochybňuji Vaše tvrzení o velkém množství neevidovaných nehod, nicméně problém je patrně s průkazností takového tvrzení. I v případě, že by se existence velkého množství drobných nehod nějakým způsobem podrobněji prokázala (např. peticí místních obyvatel prohlašujících, že řádově dochází ročně k desítkám nehod na této křižovatce), zůstává otevřená odborná otázka, zda zdůrazňovat dopravní značení na této křižovatce, když následky těchto nehod (byť mnohých) nejsou závažné.

Rád bych shrnul, že osazení Vámi požadovaného značení nepovažuji právně za nemožné, nicméně nemohu na druhou stranu ani konstatovat, že bylo povinností úřadu nutit vlastníka komunikace k osazení, a tedy financování právě tohoto značení. Vaši kauzu bych tedy ze své strany rád uzavřel konstatováním, že **na osazení požadovaného značení nemáte právní nárok a jeho provedení lze vymáhat jedině neprávní cestou**. Lze například výše zmíněnou peticí oslovit vlastníka komunikace (kraj), aby sám změnu značení u úřadu inicioval. Jeho kladné stanovisko, resp. jeho přímý požadavek vůči úřadu stanovujícímu dopravní značení, bude mít patrně větší váhu než Váš v současné době poněkud osamocený boj.

Závěrem si dovoluji sdělit, že plně souhlasím s nevhodností aktuálního stavu vodorovného dopravního značení V4 vodící čáry (o němž ovšem podstata sporu řešeného ve zprávě o šetření nebyla). Toto značení je nyní na křižovatce nově provedeno velmi nevhodně, když je obnoveno pouze zčásti, přičemž v této věci pověřený pracovník Kanceláře veřejného ochránce práv okamžitě kontaktoval úřad stanovující dopravní značení. Úřad přislíbil v řádu dnů oslovit na osobní schůzce správce komunikace, který značení fyzicky obnovuje, aby došlo k upřednostnění úplné obnovy značení právě na této křižovatce.

S pozdravem

JUDr. Pavel V a r v a ř o v s k ý v. r.  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážený pan  
Ing. Pavel Soukup  
Všechromy 63  
251 63 Strančice  
ID jzgm5dm

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112