

Podnět veřejnému ochránci práv

1. Stěžovatel:

Jméno a příjmení: Ing. Pavel Soukup

Bydliště: Vsechromy 63, 251 63 Strančice

Telefon: 602 202 972

E-mail: info@ardosprojekt.cz

ID DS: jzgm5dm

2. PODNĚT SMĚŘUJE PROTI:

Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy, oddělení dopravy,
Obecní úřad Strančice a Krajský úřad Středočeského kraje

3. Co je předmětem Vašeho podnětu:

MěÚ v Říčanech rozhodnutím č.j. 14767/2008/od ze dne 14.8.2008 uzavřel most u obce Jazlovce přes dálnici D1 pro veškerou dopravu mimo pěší, aniž by jakkoli zdůvodnil uzavření pro cyklisty (odůvodnění se pouze odvolává na místní šetření, kde bylo jako odůvodnění uzavírky uvedeno pouze „zamezení vibrací mostu“, což se na cyklistickou dopravu nevztahuje). Na mou žádost o změnu chybného rozhodnutí a povolení průjezdu cyklistů ze dne 19.3.2015 úřad uvedl, že to nelze učinit bez nové mostní prohlídky, ale k jejímu provedení nikoho nevyzval. Přitom uzavření i pro cyklisty nebylo v mostní prohlídce uvedeno, bylo provedeno pouze na základě ústního sdělení při místním šetření, a to bez jakéhokoli odůvodnění. Navíc úřad opakovaně tvrdí, že cyklista může z kola sesednout a přes most kolo převést, což není pravda (a úřadu to bylo opakovaně doloženo), protože před i za mostem jsou v úseku dlouhém 800 m umístěny celkem 4 betonové zábrany napříč komunikací a železná závora, z nichž většina je umístěna tak, že je nelze s kolem překonat (zábrany jsou umístěny těsně u sebe a přesahují do silničních příkopů až k přilehlému křoví), nemluvě o užití přívěsu za kolo pro dopravu dítěte.

Středočeský kraj (vlastník mostu) i Obec Strančice se na mé žádosti o zprovoznění mostu odvolávají na předmětné rozhodnutí MěÚ v Říčanech.

4. Čeho chcete podáním veřejnému ochránci práv dosáhnout?

Vydání změny předmětného rozhodnutí vč. stanovení dopravního značení a umožnění bezpečného průjezdu cyklistů přes most, případně alespoň umožnění cyklistům dojet až k mostu a kolo (vč. příp. přívěsu) přes most bez nadměrných obtíží převést a za mostem pokračovat v jízdě.

5. Komu (jakému úřadu či instituci) byla věc předložena před tím, než jste se obrátil/a na veřejného ochránce práv? Vyzval/a jste některé z nich k nápravě? V případě, že ano, kdy a jakým způsobem se tak stalo, co Vám bylo odpovězeno?

Krajský úřad Stč. kraje – na žádost o zprovoznění mostu se odvolal na vydané rozhodnutí MěÚ v Říčanech, na stížnost na postup při vyřizování stížnosti na postup MěÚ v Říčanech odpověděl zamítavě a odkázal mne zpět na správce komunikace.

6. Seznam příloh, které k objasnění podnětu připojíte, a všechna rozhodnutí, jichž se Váš podnět týká (kopie, nikoliv originály):

2008_0814_mistni_setreni.pdf
2008_0814_rozhodnuti.pdf
2008_0815_stanoveni.pdf
2015_0303_Zadost_a_odpoved_KUSK.pdf
2015_0303_Zadost_a_odpoved_OU_Strancice.pdf
2015_0319_Zadost_a_odpoved_MeU_Ricany.pdf
2015_0505_Stiznost_MeU_Ricany.pdf
2015_0603_Odpoved_na_stiznost_MeU_Ricany.pdf
2015_0616_Stiznost_KUSK.pdf
2015_0700_Odpoved_na_stiznost_KUSK.pdf

Celkem 10 příloh

Datum: 7.9.2015

Podpis: datovou zprávou