

Žaloba pro porušení povinností vydavatele periodického tisku

Žalobce: Ing. Pavel Soukup
r.č. 730116/0185
Všechromy 63
251 63 Strančice
ID DS: jzgm5dm

Žalovaný: Obec Strančice
zast. starostou Jiřím Šindelářem
Revoluční 383
251 63 Strančice
ID DS: juyajxi

Soudní poplatek bude uhrazen na základě výzvy soudu.

Čl. 1

1.1 Obec Strančice je vydavatelem periodika Strančický zpravodaj, evidovaného Ministerstvem kultury ČR pod zn. MK ČR E 19915 jako obecní zpravodaj, a hradí náklady na jeho vydávání z obecního rozpočtu, tedy se jedná o periodický tisk územního samosprávného celku dle zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů.

1.2 Žalobce je od 11.10.2014 členem zastupitelstva obce Strančice.

Čl. 2

2.1 Dne 17.2.2015 jsem v souladu s ustanovením § 4a tiskového zákona a tiráží uvedeného periodika poslal redakční radě prostřednictvím e-mailové schránky zastupitele článek „Fakta o kauze parkování na chodníku ve Všechromech“ se žádostí o uveřejnění článku v připravovaném vydání Strančického zpravodaje.

2.2 Dne 29.3.2015 jsem poslal e-mailem do redakce článek „Stručně k březnovému zasedání“, opět se žádostí o uveřejnění článku v nejbližším vydání zpravodaje a s upozorněním, že předchozí článek o parkování na chodníku nebyl dosud uveřejněn.

2.3 Jelikož články nebyly uveřejněny v žádném z následujících vydání, poslal jsem do redakce dne 3.4.2015 e-mailem dotaz, z jakého důvodu nebyly články otištěny. V odpovědi členky redakční rady Mgr. Muchové se uvádí, že „obsahuje dle názoru redakční rady zpravodaje některé nepřesnosti a také např. informace, které by mohly zavdat dojem, že jde o vědomou dehonestaci (causa bývalého místostarosty Strančic). Informace z jednání zastupitelstva navíc uvádí starosta obce ve svém úvodním slově na první straně zpravodaje.“

2.4 Upozornil jsem Mgr. Muchovou e-mailem na nezákonnost takového jednání a požádal ji v souladu s § 82 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, o poskytnutí konkrétnějších informací, dodnes jsem však neobdržel žádnou odpověď.

Čl. 3

3.1 Po uplynutí lhůt dle § 11a tiskového zákona jsem v souladu s jeho ustanovením a § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, podal prostřednictvím datové schránky žádosti o uveřejnění doplňující informace (dne 25.5.2015 a 15.7.2015).

3.2 Ani doplňující informace však nebyly dodnes otištěny v žádném z následujících vydání Strančického zpravodaje.

3.3 Tím se vydavatel dopustil porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 4a, § 11a a § 13 tiskového zákona.

Čl. 4

4.1 Navrhuji proto vydání tohoto rozsudku:

I. Obec Strančice je povinna uveřejnit v nejbližším vydání Strančického zpravodaje vydaného po nabytí právní moci tohoto rozsudku omluvu zastupiteli obce Ing. Pavlu Soukupovi a zasláné doplňující informace v tomto znění:

„Omluva Ing. Pavlu Soukupovi

Redakční rada Strančického zpravodaje ve složení Jiří Šindelář (starosta obce), Karel Řepka ml., Eva Gojdová, Mgr. Monika Muchová a Mgr. Oldřich Trejbal se omlouvá zastupiteli obce Ing. Pavlu Soukupovi za to, že mu v roce 2015 opakovaně odmítla uveřejnit ve Strančickém zpravodaji jeho články týkající se místních záležitostí, ačkoli na jejich uveřejnění měl právo podle tiskového zákona a redakční rada neměla k jejich neotištění žádný objektivní důvod, a že mu následně odmítla uveřejnit i doplňující informace k neotištěným článkům, přestože jí tuto povinnost tiskový zákon výslovně ukládá. Redakční rada na základě rozhodnutí soudu zařazuje tyto doplňující informace dodatečně v dnešním vydání.

Doplňující informace Ing. Pavla Soukupa ze dne 25.5.2015:

Parkování na chodníku ve Všechnomech - cenzura Strančického zpravodaje

V únoru jsem poslal do redakce SZ článek „Fakta o kauze parkování na chodníku ve Všechnomech“ a v souladu se zákonem jsem požádal o jeho otištění. Článek obsahoval stručné shrnutí této vleklé kauzy, ve které se snažím už přes 4 roky zamezit neoprávněnému užívání chodníku před bývalou školou k parkování vozidel. Článek však nebyl otištěn ani v březnovém vydání ani v dalších, proto jsem požádal redakční radu o sdělení, proč nebyl otištěn. Mgr. Muchová mi odpověděla, že „obsahuje dle názoru redakční rady zpravodaje některé nepřesnosti a také např. informace, které by mohly zavdat dojem, že jde o vědomou dehonestaci“. Požádal jsem tedy o informaci, které konkrétní informace jsou podle redakční rady nepřesné, a které informace mohou vyvolat zmíněný dojem, nedostal jsem dodnes žádnou odpověď, přestože podle zákona mi musí být písemná odpověď poskytnuta do 30 dnů.

Přitom i v tiráži každého vydání je výslovně uvedeno, že „Uveřejněné příspěvky nemusí vyjadřovat stanovisko vydavatele a redakční rady. Za věcnou správnost příspěvků odpovídají jejich autoři.“

Pro vedení obce a redakční radu zkrátka zákony zřejmě neplatí, a tak protiústavní cenzura radničních novin oficiálně zavedená radou obce funguje stále jako za starých časů ...

Celý text zmiňovaného článku můžete najít v dubnovém Všechnomském zpravodaji č. 43 (<http://www.vsechromy.cz/zpravodaj/zpravodaj4315.pdf>), další informace vč. příslušných dokumentů na webu Osadního výboru Všechnom v článcích Parkování na chodníku (www.vsechromy.cz/index.html#parkoviste) a Trestní oznámení na bývalého místostarostu (www.vsechromy.cz/index.html#chodnik).

Doplňující informace Ing. Pavla Soukupa ze dne 15.7.2015:

Stručně k březnovému zasedání ZO - cenzura Strančického zpravodaje

Po březnovém zasedání zastupitelstva obce jsem poslal do redakce zpravodaje článek „Stručně k březnovému zasedání“ se žádostí o jeho otištění. Povinnost otisknout příspěvky zastupitelů v radničních novinách je stanovena zákonem. Článek obsahoval stručné shrnutí všech přijatých usnesení s uvedením souvisejících faktů (pozitivních i negativních) z pohledu opozičního zastupitele. Článek však nebyl otištěn ani v dubnovém vydání ani v dalších, proto jsem požádal redakční radu o sdělení, proč nebyl otištěn. Mgr. Muchová mi odpověděla, že „obsahuje dle názoru redakční rady zpravodaje některé nepřesnosti“ a že „informace z jednání zastupitelstva navíc uvádí starosta obce ve svém úvodním slově na první straně zpravodaje.“ Požádal jsem tedy o informaci, které konkrétní informace jsou podle redakční rady nepřesné dodnes jsem však nedostal žádnou odpověď, přestože podle zákona mi musí být písemná odpověď poskytnuta do 30 dnů.

Přitom i v tiráži každého vydání je výslovně uvedeno, že „Uveřejněné příspěvky nemusí vyjadřovat stanovisko vydavatele a redakční rady. Za věcnou správnost příspěvků odpovídají jejich autoři.“

Pro vedení obce a redakční radu zkrátka zákony zřejmě neplatí, a tak protiústavní cenzura radničních novin oficiálně zavedená radou obce funguje stále jako za starých časů ...

Celý text zmiňovaného článku můžete najít na webu Osadního výboru Všechrom www.vsechromy.cz v článku “Veřejné zasedání zastupitelstva – březen 2015“ (na hlavní stránce, později v archivu článků).“

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku.

Ve Všechromech dne 8.9.2015

Ing. Pavel Soukup
Všechromy 63
251 63 Strančice
ID DS: jzgm5dm

Důkazy: (1) osvědčení o zvolení členem zastupitelstva obce
(2) e-maily ze dne 17.2.2015 a 29.3.2015 se žádostmi o uveřejnění článků
(převedené do formátu pdf, elektronické originály jsou k dispozici)
(3) originální texty zaslaných článků (2x)
(4) e-mail s odpovědí redakční rady ze dne 9.4.2015
(převedený do formátu pdf, elektronické originály jsou k dispozici)
(5) e-mail s upozorněním na nezákonnost jednání a žádostí o další informace z 9.4.2015
(převedený do formátu pdf, elektronické originály jsou k dispozici)
(6) datové zprávy se žádostmi o uveřejnění doplňující informace (2x)
(7) všechna vydání Strančického zpravodaje od podání první žádosti (březen 2015, duben 2015, květen 2015, červen 2015, červenec a srpen 2015, září 2015) – vzhledem k objemnosti dat ke stažení na www.strancice.cz v sekci Strančický zpravodaj.